

REACTIE OP HET ARTIKEL "CRITERIUM "MOEILIJKE" SOORTEN IS
DISCUTABEL" VAN JEROEN BRANDJES

Willem-Ján Hoeffnagel

Het doel van mijn artikel was om te komen tot een zo betrouwbaar mogelijke determinatie en een juiste invulling van onze VWG waarnemingskaarten. Regelmatig ben ik, in mijn ogen (heel subjectief dus) maar ook in de ogen van anderen, onwaarschijnlijke soorten tegengekomen. Nu woon ik nog niet zo lang in het Gooi, dus dat zou daarvan de oorzaak kunnen zijn. Wat ik hiermee aan wil geven is het volgende: wat voor de een een moeilijke soort is, is voor een ander heel eenvoudig. En wat de een een zeldzame soort vindt, vindt de ander een veelvoorkomende soort (eenvoudig omdat hij/zij de soort kan herkennen). Om deze invloeden te vermijden is op de laatste Subgroep Avifauna vergadering besloten, een beschrijving te vereisen voor acceptatie van die soorten, die door de Commissie Dwaalgasten altijd behandeld worden. Samengevoegd met deze lijst zijn de soorten die volgens SOVON (het Bijzondere Soorten Projekt-Niet-broedvogels) een omschrijving vereisen (waaronder trouwens ook de Papegaai-duiker valt). Kortom, de bedoeling van het artikel was, om iedereen te informeren over het feit, dat wij ons aansluiten bij wat je een landelijk beleid zou kunnen noemen.

Het bovenstaande is dus een, blijkbaar nodige, verduidelijking van mijn eerste artikel. Nu wil ik op een aantal punten wat meer in detail op het betoog van Jeroen Brandjes ingaan:

- Van Bijeneter, Scharrelaar, Waterspreeuw, Papegaaiduiker, Grote trap enz. wordt zeldzaamheid erkend, maar wordt betwijfeld of de soort moeilijk is. Een Papegaaiduiker op 25 meter afstand is inderdaad niet moeilijk op naam te brengen. Echter, hoog overvliegend bij matig zicht zou dit wel eens behoorlijk kunnen tegenvallen. Hetzelfde geldt voor de Waterspreeuw. Zelf zou ik geen vliegende Waterspreeuw van een vliegende Spreeuw kunnen onderscheiden.
- Ook de bekendere soorten zijn moeilijk van elkaar te onderscheiden (voorbeeld: Fitis en Tjiftjaf). Uiteraard wordt er gehoopt, dat daarbij geen vergissingen worden gemaakt. De vraag blijft dan: waar leg je de scheiding tussen wel en niet beschrijven? En voor de bepaling van dat punt is aansluiting gezocht bij andere instellingen.
- Voor de keuze van de soorten is dus geen gebruik gemaakt van "Vogels tussen Vecht en Eem", maar van bronnen zoals al enige malen vermeld. Het hele betoog over Stormvogels, Haakbekken enz. is hierdoor belangrijk/waar/interessant, maar dan als zelfstandig artikel en niet als commentaar op mijn artikel.
- "Vogels tussen Vecht en Eem" is met name genoemd als (mogelijke) bron van soortnamen omdat daarbij ook de Euringcodes vermeld staan, hetgeen de verwerking van de waarnemingskaarten een aanzienlijke tijdwinst oplevert. Andere "goede" veldgidsen kunnen uiteraard ook gebruikt worden.

Voor alle duidelijkheid: het betreft dus een nadere beschrijving van een soort, die in de lijst genoemd staat. Zonder deze beschrijving wordt de kaart niet geaccepteerd voor ons waarnemingenarchief. Of de waarneming wordt gepubliceerd in De Korhaan hangt dan weer af van andere factoren zoals aantal, hoeveel kaarten zijn er in de periode binnengekomen, waarnemer(s), periode enz.

Tot slot wil ik nog kwijt, dat ik dit soort reacties zeer waardeer (mits in positieve toonzetting). Het is mij in ieder geval bekend, dat ik met toevoegingen van wat extra details een hoop onduidelijkheid in mijn oorspronkelijke artikel had kunnen vermijden.